

Het College van Burgemeester en Wethouders
p/a Wmo Servicecentrum
Postbus 134
1000 AC Amsterdam

Datum 21 augustus 2006
Betreft: Inspraak WMO

Geacht College,

In aanvulling op de brief van alle ABCZ partijen, die de WMO-Klankbordgroep volledig onderschrijft, wil de klankbordgroep een aantal punten extra benadrukken.

Uitstel Inspraakprocedure

De Klankbordgroep is er aldoor vanuit gegaan dat de WMO-verordening vóór oktober 2006 door de gemeenteraad moest zijn vastgesteld. Zou dit niet het geval zijn, dan zou de gemeenteraad in de problemen komen per 1 januari 2007. Nu blijkt dat gemeenten de mogelijkheid hebben om tot uiterlijk 1 oktober 2007 de verordening vast te stellen. De Klankbordgroep verzoekt het College en de Raad om van deze mogelijkheid gebruik te maken en ruimschoots de tijd uit te trekken voor overleg met onder andere de Klankbordgroep zodat een zorgvuldige inspraakprocedure ook buiten de vakantieperiode kan plaatsvinden.

Modelverordening cliëntenorganisaties

Op de modelverordening van de VNG die als basis dient voor de conceptverordening is veel kritiek gekomen, ook worden er juridische discussies gevoerd over de eventuele strijdigheid van de VNG modelverordening met de WMO.

(Onder andere over de limitatieve lijsten voor voorzieningen, de meerkosten en de beperking van de keuze voor een PGB).

Bij nadere beschouwing is de Klankbordgroep van mening dat de modelverordening van het Programma Versterking Cliëntenpositie (zie www.programmavcp.nl/files/uploads/Handreiking_verordening.pdf) een veel beter uitgangspunt vormt voor het opstellen van een WMO-verordening en goed gebruikt kan worden voor het bijstellen van uw conceptverordening.

De Klankbordgroep verzoekt het College om in ieder geval in de conceptverordening op te nemen dat de ICF (International Classification of Functioning, Disability and Health) wordt gehanteerd als uniform begrippenkader. De reden hiervoor staat uitgebreid beschreven op pag. 8 van hierboven aangegeven Handreiking verordening.

Gemiste zaken en toevoegingen

Een aantal zaken die de Klankbordgroep in gesprekken met DMO, later het WMO servicecentrum aan de orde heeft gesteld zijn niet terug te vinden in de conceptverordening.

- Na vele gesprekken over de noodzaak om de indicatiestelling te vereenvoudigen heeft DMO in het overleg op 29 juni toegezegd om in artikel 5 van de verordening (Inlichtingen, onderzoek, advies) op te nemen dat er een aantoonbare noodzaak moet zijn tot het stellen van een indicatieadvies. Deze wijziging is echter niet doorgevoerd.
- Ook het dringende verzoek om de term 'goedkoopst adequate voorziening' te wijzigen in een formulering waarbij het woord 'goedkoop' niet voorop staat, is niet gehonoreerd.
- In de flap van 11 juli 2006, agendapunt A0 Verkorte aanlevering, wordt op pagina 6 de inspraak van de Klankbordgroep weergegeven. De opmerkingen bij punt 2 over de verordening in het algemeen, blijven onverkort gelden. Een uitsluitinggrond zoals art 2 lid 3 sub d over gebruikelijke zorg moet niet in het algemene deel van de verordening staan. Als u van mening bent dat deze bepaling moet worden opgenomen omdat moet worden aangesloten bij de AWBZ voor het onderdeel huishoudelijke zorg, kan deze bepaling alleen betrekking hebben op **dat** deel van de verordening en dus niet op alle algemene en individuele voorzieningen. In de flap wordt toegezegd dat dit punt in de uitwerking van de nadere regels zal worden meegenomen, de Klankbordgroep is van mening dat dit in de verordening zelf duidelijk geregeld moet zijn. Waarbij opgemerkt wordt dat het artikel over gebruikelijke zorg zoals uit gelegd in de artikelgewijze toelichting conflicteert met de uitleg in art 2 lid 2 sub c waarin staat dat de voorziening **deelname aan het maatschappelijk verkeer en de zelfredzaamheid** van de betrokkenen moet vergroten. Over de opmerking bij punt 3 dat begrippen in de artikelgewijze toelichting verhelderd zijn verschilt de Klankbordgroep met u van mening. Er is nu een algemene toelichting, een artikelgewijze toelichting en de verordening zelf, dit maakt alles **onnodig ingewikkeld** en moeilijk leesbaar. Een groot deel van de artikelgewijze toelichting zou in de verordening zelf opgenomen kunnen worden. In ieder geval dienen de toelichting en de verordening een juridisch geheel te vormen.¹
- Wat betreft het begrip gebruikelijke zorg wil de Klankbordgroep benadrukken dat in de gesprekken met DMO regelmatig is toegezegd de uitleg van dit begrip ruimer te benaderen dan tot nu toe het geval is bij de indicatiestelling door het CIZ. De Klankbordgroep stelt met nadruk dat zij hierover in gesprek wil blijven met het WMO-servicecentrum.
- Ook het feit dat het PGB voor alle algemene en individuele voorzieningen mogelijk moet zijn is regelmatig ter sprake gekomen en er zijn toezeggingen gedaan om pilots te starten of te continueren om die mogelijkheden te onderzoeken. De keuze voor een PGB voor een Algemene voorziening mag dus niet bij voorbaat uitgesloten worden in de verordening. Dit is overigens ook in strijd met artikel 6 WMO waarin de keuze voor een PGB is vastgelegd voor alle individuele voorzieningen. Dat de algemene voorziening (op afroep) beschikbaar is, maakt nog niet dat het geen individuele voorziening is. Tevens zijn wij van mening dat de bepaling in artikel 11 lid 1, het aanwijzen van een budgethouder door de gemeente, in beginsel in strijd is met de WMO. Het is immers aan de burger om te kiezen voor een PGB en aangezien de PGB-houder de rechthebbende op de voorziening is, dient hij deze ook te beheren, tenzij er overwegende bezwaren zijn.

¹ Overigens staat in artikel 2 lid 6 een fout. Het eerste lid onder b moet gewijzigd worden in het tweede lid onder b.

- De Klankbordgroep mist in de verordening de mogelijkheden van **bezwaar-, beroepsprocedures en klachtenregelingen** (slechts in de artikelgewijze toelichting van art. 12 wordt zijdelings een opmerking over de Awb gemaakt).
- We zijn blij dat de gemeente Amsterdam geen eigen bijdrage zal heffen noch inkomensgrenzen zal stellen voor woonvoorzieningen, rolstoelen en vervoersvoorzieningen. Graag zouden we dit ook **toegevoegd** willen zien in de verordening. Wat betreft het toepassen van de bespaarde kosten zijn wij van mening dat dit een heilloze weg is die in tegenspraak is met het feit dat de gemeente geen bijdragen wil heffen.
- Artikel 32, lid 2, sub b bepaalt dat er alleen een financiële tegemoetkoming in de kosten van een sportrolstoel mogelijk is. Deze wordt aangemerkt als een buitenwettelijke verstrekking, omdat dit ook onder de Wvg als buitenwettelijke verstrekking werd aangemerkt. De vraag is of dit correct is. Immers, de Wvg regelt de rolstoel als zodanig, de WMO echter ziet toe op participatie in het algemeen. Het kunnen sporten valt daar ook onder. Dit betekent dat ook een tegemoetkoming voor andere sportvoorzieningen mogelijk moet zijn, zoals een aangepast paardrijzadel of een driewielraceligfiets.

Voor verder commentaar verwijst de Klankbordgroep naar de brief van de ABCZ partijen.

Uiteraard verwacht de Klankbordgroep betrokken te worden bij de verdere uitwerking van de conceptverordening en de WMO-nota.

Met vriendelijke groet namens de WMO Klankbordgroep,

Cor van Drongelen
Voorzitter WMO Klankbordgroep